

**СОЧИНСКИЙ ИНСТИТУТ (ФИЛИАЛ)  
федерального государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования  
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ  
ИМЕНИ ПАТРИСА ЛУМУМБЫ»**

**ОТДЕЛ МОНИТОРИНГА КАЧЕСТВА  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

**АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЁТ  
по результатам анкетирования педагогических работников  
об удовлетворенности условиями и организацией  
образовательной деятельности в рамках образовательной  
программы «Ветеринарно-санитарная экспертиза»  
по направлению подготовки  
36.03.01 Ветеринарно-санитарная экспертиза**

**2025**

## ВВЕДЕНИЕ

Удовлетворённость педагогических работников работой в институте выступает одним из важнейших критериев, определяющих эффективность работы образовательной организации во всех сферах её деятельности. Оценка администрацией различных факторов, обуславливающих удовлетворенность педагогических работников, позволяет своевременно вносить необходимые коррективы при принятии управленческих решений, выступая формой обратной связи между руководством института и педагогическими работниками.

Сочинский институт (филиал) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Российский университет дружбы народов имени Патриса Лумумбы» в рамках плана по реализации внутренней системы оценки качества образования (далее – ВСОКО) в период с 23.05.2025 по 11.06.2025 провел анкетирование педагогических работников, участвующих в реализации образовательной программы «Ветеринарно-санитарная экспертиза» по направлению подготовки 36.03.01 Ветеринарно-санитарная экспертиза.

Целью исследования являлась оценка удовлетворённости педагогических работников (далее - ППС) своей профессиональной деятельностью, условиями и организацией образовательной деятельности.

Задачи анкетирования включали сбор обратной связи о качестве образовательного процесса и эффективности методов преподавания, используемых преподавателями; определение потребностей преподавателей в дополнительном профессиональном обучении и развитии; выявление проблемных ситуаций и неэффективных аспектов работы преподавателей, которые требуют корректировки; повышение качества образовательного процесса и улучшение условий для работы преподавателей в институте.

Для достижения поставленной цели была использована анкета, содержащая 28 вопросов. Анкетирование проводилось анонимно, что позволило получить максимально объективные данные. Результаты анкетирования носят обобщённый характер.

В исследовании приняли участие 30 преподавателей, что составило 91% от общего количества ППС.

Аналитический отчёт на основе результатов анкетирования педагогических работников представляет собой анализ мнений об условиях работы, профессиональном развитии, организации обучения и взаимодействия в коллективе. В отчёте содержится обобщенная информация о количестве опрошенных педагогических работников, а также представлены основные результаты анкетирования в виде графиков и аналитических данных.

# Анализ результатов анкетирования

## 1. Общие вопросы

### 1.1. Информация о распределении ответов на вопросы

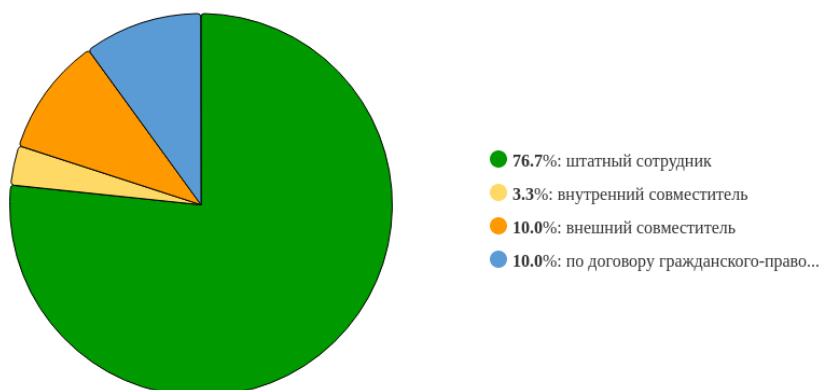


Рисунок 1 - Распределение ответов на вопрос:  
«Укажите ваши условия привлечения к трудовой деятельности»:

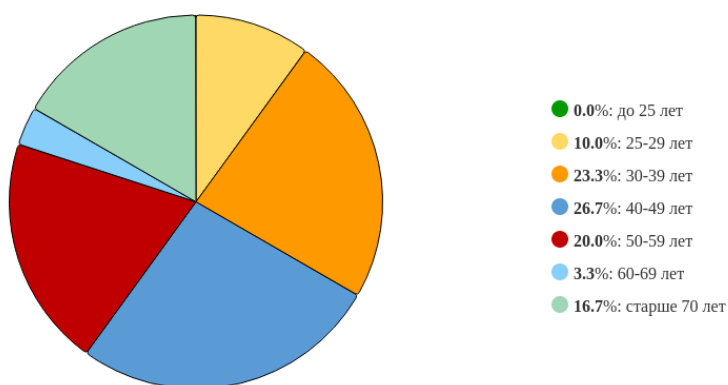


Рисунок 2 - Распределение ответов на вопрос:  
«К какой возрастной категории Вы относитесь»:

### 1.2. Выводы по блоку вопросов

В группе вопросов "Общие вопросы" большинство респондентов (77%) указали, что они являются штатными сотрудниками. Возраст респондентов распределился достаточно равномерно, с наибольшей долей (27%) в возрастной категории 40-49 лет. Это позволяет сделать вывод о достаточно широком возрастном диапазоне опрошенных.

## 2. Требования к условиям реализации ООП

### 2.1. Информация о распределении ответов на вопросы

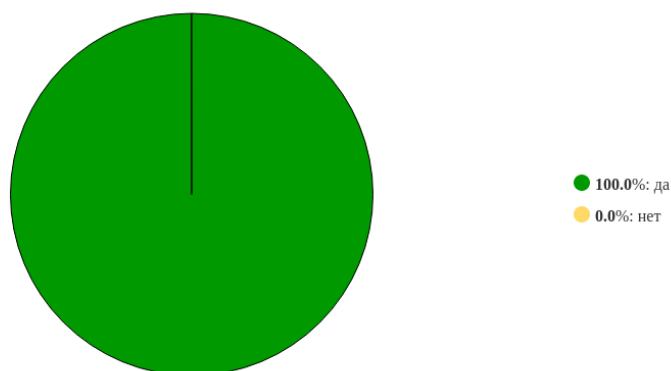


Рисунок 3 - Распределение ответов на вопрос:  
«Вы проводите все виды учебных занятий в учебных аудиториях, укомплектованных специализированной мебелью и техническими средствами обучения?»»



Рисунок 4 - Распределение оценок на вопрос:  
«Насколько Вас удовлетворяет техническая и информационная оснащенность учебного процесса (оборудование для реализации учебных дисциплин, доступ к базам данных)?»»

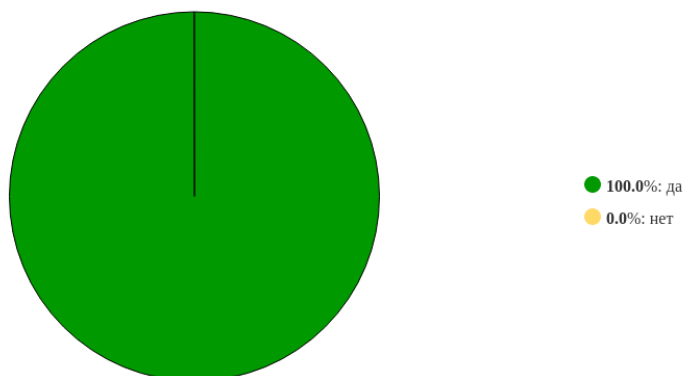


Рисунок 5 - Распределение ответов на вопрос:  
«Вы проводите учебные занятия, предусмотренные программой, в учебных аудиториях, оснащенных оборудованием и техническими средствами обучения, состав которых вы определяете в рабочих программах дисциплин (модулей)?»»

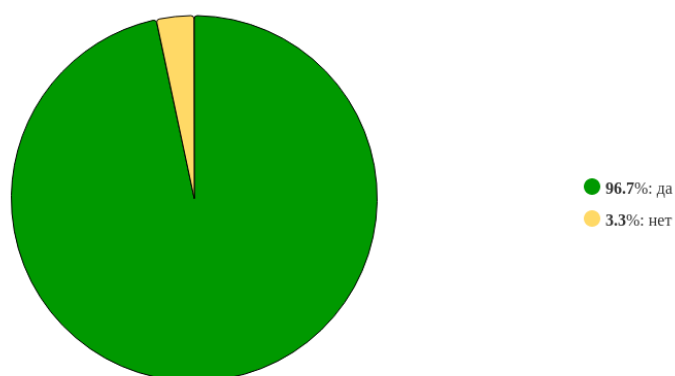


Рисунок 6 - Распределение ответов на вопрос:  
**«Ваша квалификация отвечает квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках и (или) профессиональных стандартах (при наличии)?»**

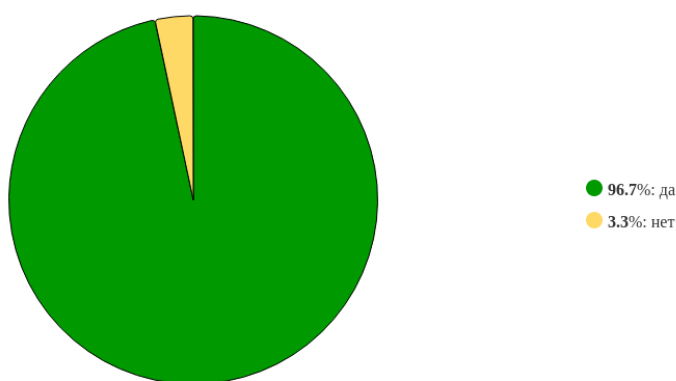


Рисунок 7 - Распределение ответов на вопрос:  
**«Вы имеете доступ, удаленный доступ к современным профессиональным базам данных (в том числе международным реферативным базам данных научных изданий) и информационным справочным системам, состав которых определяется Вами в рабочих программах дисциплин (модулей) и ежегодно обновляется?»**

Средняя оценка ответивших на вопрос равна **8.63**.

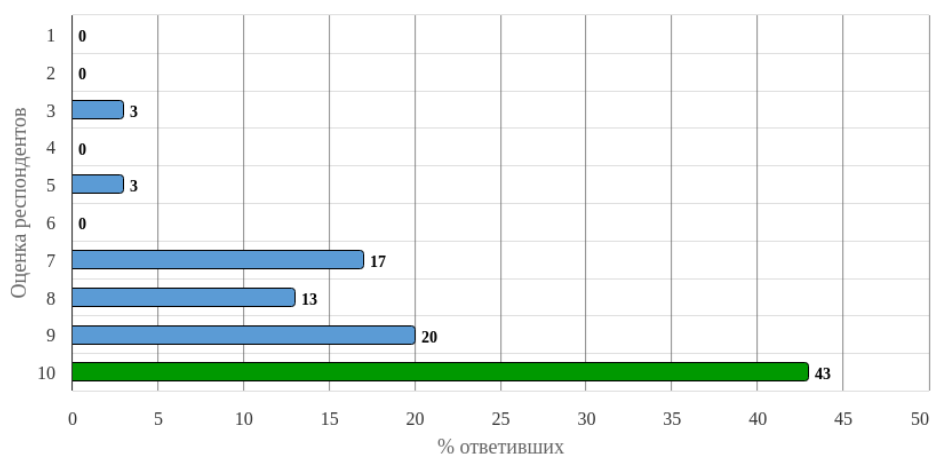


Рисунок 8 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Насколько Вы удовлетворены качеством функционирования электронной информационно-образовательной среды?»**

## **2.2. Выводы по блоку вопросов**

В группе вопросов "Требования к условиям реализации ООП" все респонденты (100%) подтвердили, что проводят все виды учебных занятий в учебных аудиториях, укомплектованных специализированной мебелью и техническими средствами обучения. Большинство респондентов (70%) высоко оценивают техническую и информационную оснащенность учебного процесса, выставяя оценки 8 из 10 баллов. Также, все респонденты (100%) проводят учебные занятия, предусмотренные программой, в учебных аудиториях, оснащенных оборудованием и техническими средствами обучения, состав которых вы определяете в рабочих программах дисциплин (модулей).

### 3. Требования к применяемым механизмам оценки качества ООП

#### 3.1. Информация о распределении ответов на вопросы

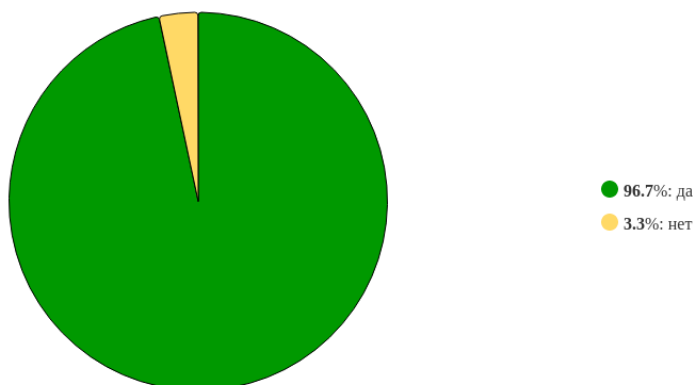


Рисунок 9 - Распределение ответов на вопрос:  
«Предоставляется ли образовательной организацией Вам возможность оценивания содержания, организации качества учебного процесса в целом?»

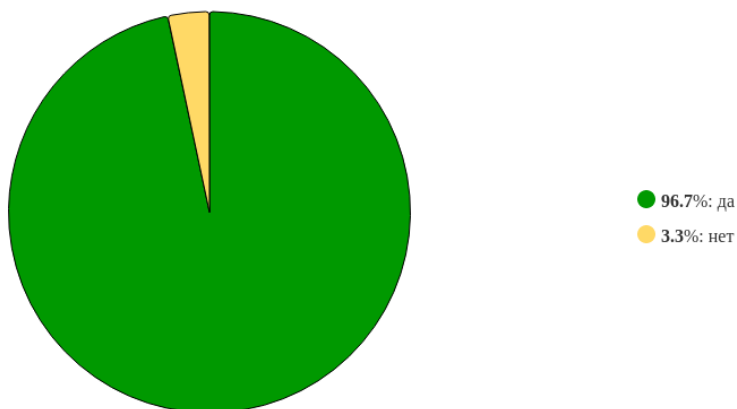


Рисунок 10 - Распределение ответов на вопрос:  
«Представляется ли образовательной организацией регулярная возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса?»

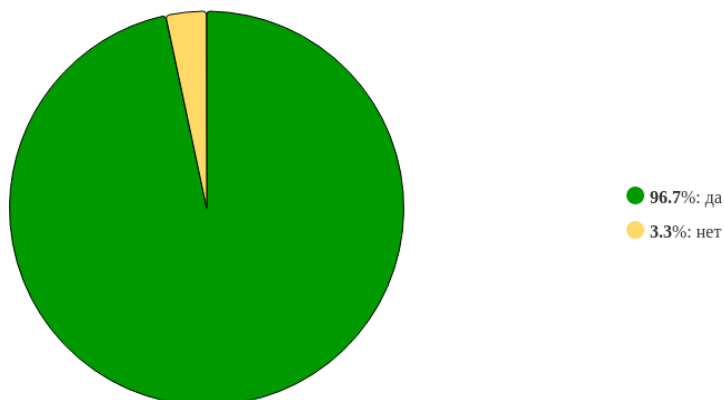


Рисунок 11 - Распределение ответов на вопрос:  
«Вы лично участвуете в совершенствовании ООП (вносите предложения, разрабатываете новые курсы и т.п.)?»

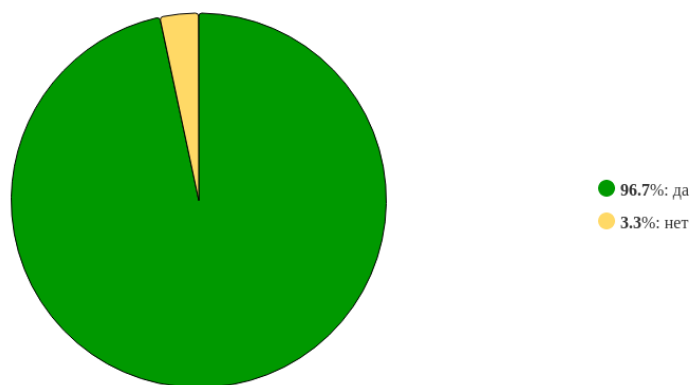


Рисунок 12 - Распределение ответов на вопрос:  
**«Ваши предложения по совершенствованию ООП учитываются и реализуются образовательной организацией?»**

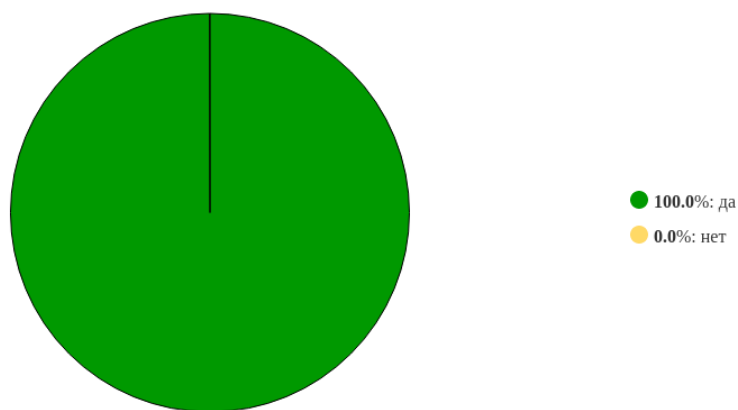


Рисунок 13 - Распределение ответов на вопрос:  
**«Удовлетворены ли Вы организацией вашего труда как преподавателя?»**

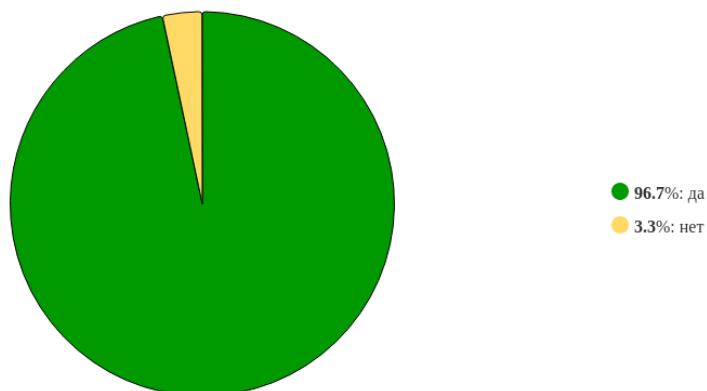


Рисунок 14 - Распределение ответов на вопрос:  
**«Удовлетворены ли Вы организацией образовательного процесса (расписанием занятий, своевременным оповещением студентов о замене преподавателей и пр.)?»**



### **3.2. Выводы по блоку вопросов**

В группе вопросов "Требования к применяемым механизмам оценки качества ООП" подавляющее большинство респондентов (97%) отметили, что их квалификация отвечает квалификационным требованиям, указанным в квалификационных справочниках. Также, большинство (97%) имеет доступ к современным профессиональным базам данных (в том числе, к международным реферативным базам данных научных изданий) и информационным справочным системам, состав которых определяется Вами в рабочих программах дисциплин (модулей) и ежегодно обновляется.

#### 4. Удовлетворённость организацией внеучебной, научной деятельности, возможностью повышения квалификации

##### 4.1. Информация о распределении ответов на вопросы

Средняя оценка ответивших на вопрос равна **8.43**.

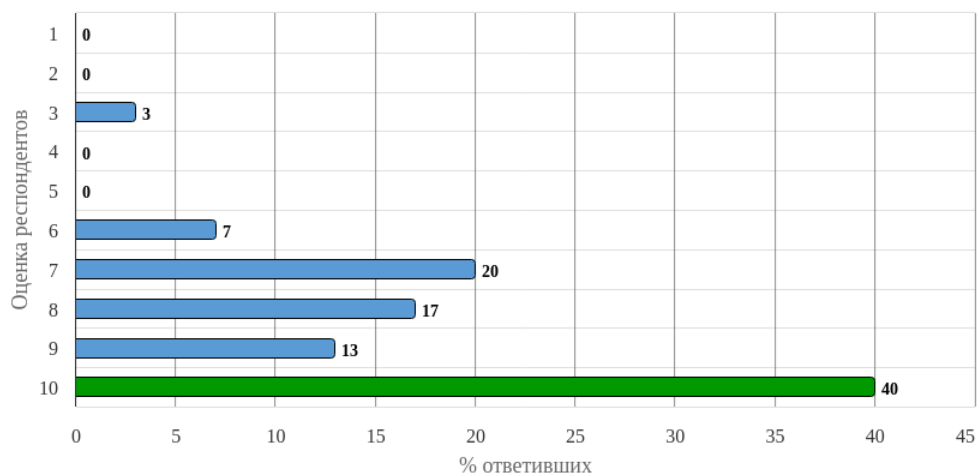


Рисунок 15 - Распределение оценок на вопрос:  
«Оцените организацию научно-исследовательской работы в институте (количество конференций, межфакультетских и межкафедральных научных мероприятий, организацию НИРС)»

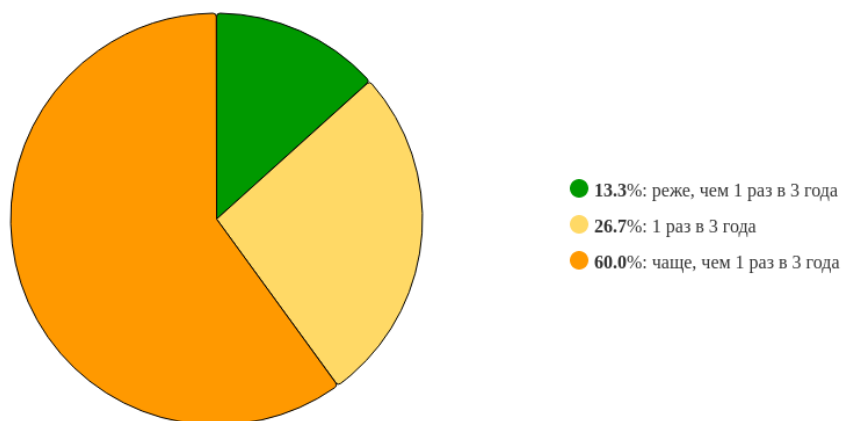


Рисунок 16 - Распределение ответов на вопрос:  
«Как часто Вы проходите обучение по программам дополнительного профессионального образования (повышение квалификации, профессиональная переподготовка)?»



Рисунок 17 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Насколько Вы удовлетворены возможностями, которые предоставляет администрация образовательной организации для повышения педагогической, профессиональной квалификации?»**

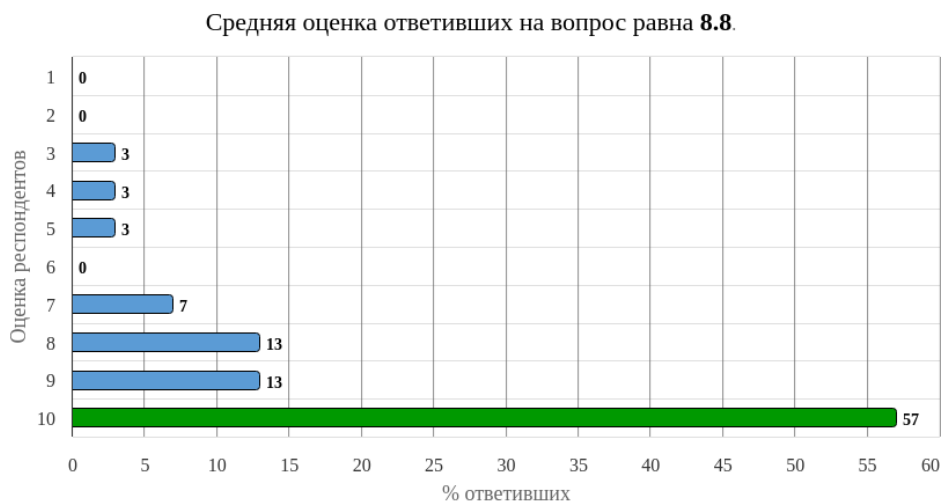


Рисунок 18 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Оцените организацию и проведение культурно-массовых мероприятий в институте»**



Рисунок 19 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Оцените организацию спортивно-оздоровительной работы, пропаганды и внедрения физической культуры и здорового образа жизни»**

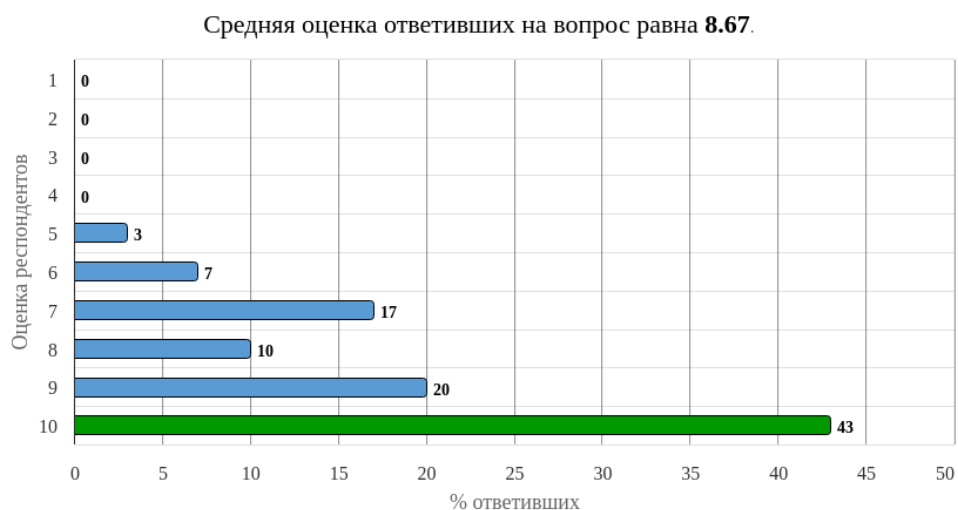


Рисунок 20 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Оцените возможность влиять на организацию и планирование внеучебной и воспитательной работы»**

#### 4.2. Выводы по блоку вопросов

В группе вопросов "Удовлетворенность организацией научно-исследовательской работы в институте" большинство респондентов (60%) оценили организацию научно-исследовательской работы в институте на 8 из 10 баллов. В вопросе о частоте прохождения обучения по программам дополнительного профессионального образования (повышение квалификации, профессиональная переподготовка) большинство респондентов (60%) проходят обучение чаще, чем 1 раз в 3 года. В целом, удовлетворенность возможностями для повышения квалификации педагогов оценена достаточно высоко.

## 5. Удовлетворённость социально-бытовой инфраструктурой института

### 5.1. Информация о распределении ответов на вопросы

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 8.27.

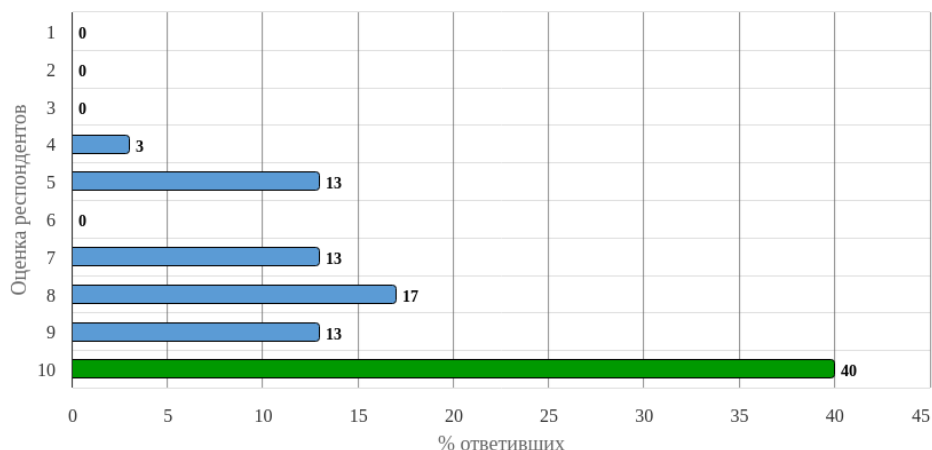


Рисунок 21 - Распределение оценок на вопрос:

**«Оцените условия организации труда на кафедре и оснащённость рабочего места»**

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 8.47.

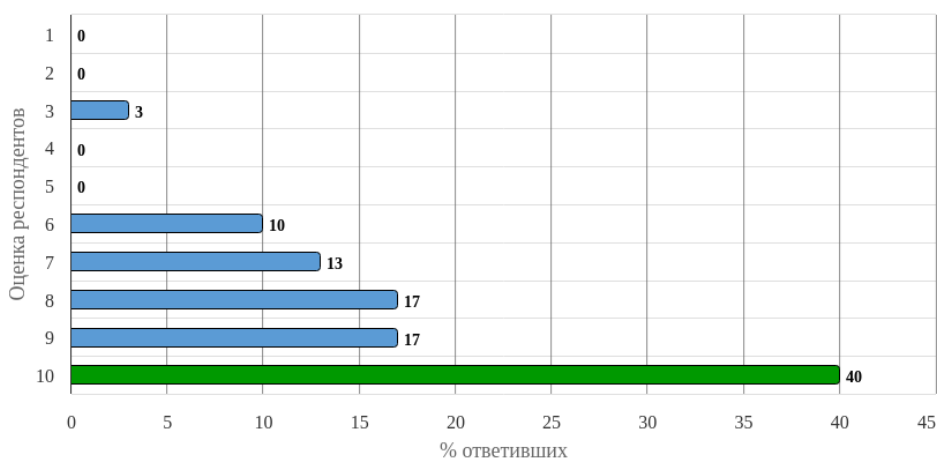


Рисунок 22 - Распределение оценок на вопрос:

**«Оцените санитарно-гигиеническое состояние учебных аудиторий»**

Средняя оценка ответивших на вопрос равна 8.57.

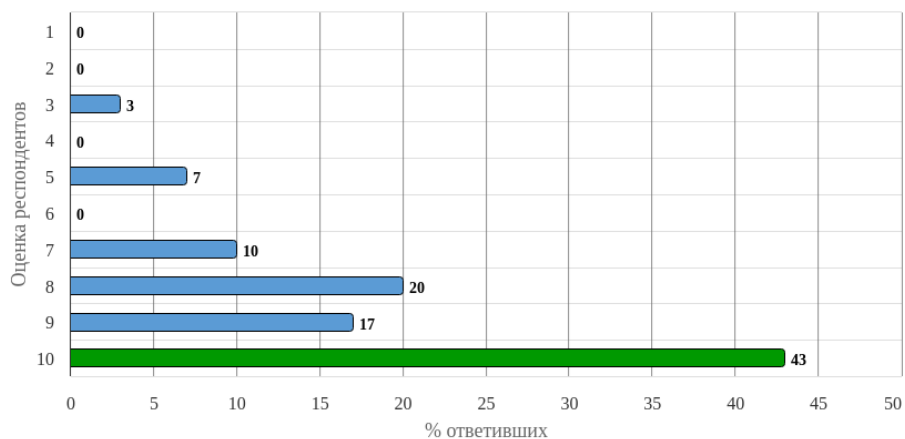


Рисунок 23 - Распределение оценок на вопрос:

**«Оцените наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние»**



Рисунок 24 - Распределение оценок на вопрос:  
«Оцените качество медицинского обслуживания (работа медпункта, медосмотры)»



Рисунок 25 - Распределение оценок на вопрос:  
«Оцените наличие и качество зон отдыха (ожидания), оборудованных соответствующей мебелью»

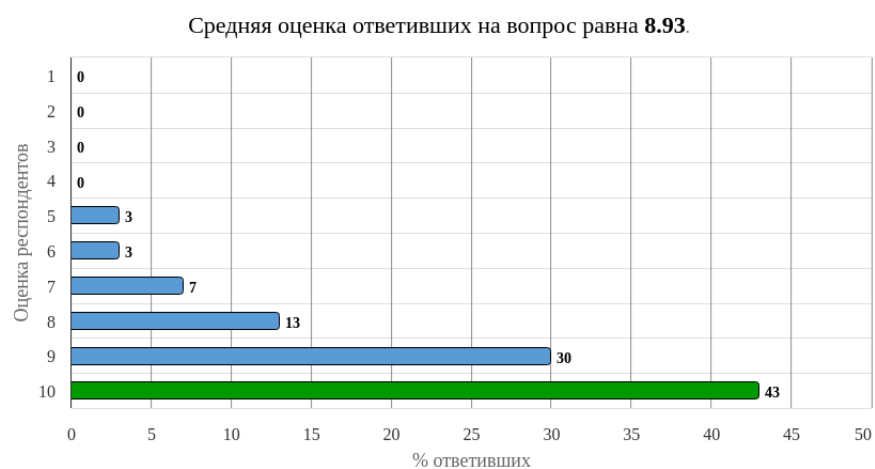


Рисунок 26 - Распределение оценок на вопрос:  
«Оцените доброжелательность и вежливость работников, не участвующих в учебном процессе»



Рисунок 27 - Распределение оценок на вопрос:  
**«Оцените транспортную доступность института»**

Ответы на вопрос **«Ваши предложения по повышению удовлетворенности условиями и организацией образовательной деятельности в образовательной организации»:**

1. Все хорошо, нет предложений (9 ответов)
2. Увеличить аудиторный фонд (2 ответа)
3. Повысить уровень оплаты труда (5 ответов)
4. Обеспечить современное оборудование и учебные материалы. Обновлять учебные кабинеты и лаборатории. Создавать комфортные условия для обучения (эргономичная мебель, хорошая освещенность, вентиляция). Обеспечить наличие современных информационных технологий и Wi-Fi в учебных помещениях корпуса 4. Создать зоны для отдыха и совместной работы студентов (4 ответа)
5. Добавить кулеры с водой (7 ответов)
6. Необходим автобус и точку питания в корпус 4 (3 ответа)
7. Сделать вход по карточкам (1 ответ)

Анализ ответов педагогических работников на вопрос **об улучшении условий и организации образовательной деятельности** выявил разнообразные предложения. Наиболее часто встречающимся ответом, который можно отнести к положительным, является общее удовлетворение текущим положением дел, выраженное фразой "У нас все хорошо". В то же время, заметно стремление к улучшению материально-технической базы: респонденты указывают на необходимость обновления оборудования, улучшения компьютерной техники, обеспечения Wi-Fi и создания комфортных условий для работы и отдыха. Также, отмечается потребность в повышении квалификации, улучшении оплаты труда и создании зон для отдыха. Некоторые респонденты выразили отсутствие конкретных предложений, отвечая "Нет". В целом, ответы демонстрируют стремление к созданию более современной и комфортной образовательной среды, а также к повышению уровня профессиональной удовлетворенности педагогических работников.

## **5.2. Выводы по блоку вопросов**

В группе вопросов "Удовлетворенность социально-бытовой инфраструктурой института" оценки по большинству вопросов находятся в диапазоне от 8 до 10 баллов, что свидетельствует о в целом положительном восприятии. Респонденты высоко оценили условия организации труда на кафедре и оснащенность рабочего места. Наиболее высокие оценки были поставлены за наличие и доступность санитарно-гигиенических помещений, их санитарное состояние. Также положительно оценено качество медицинского обслуживания. В то же время, были отмечены вопросы, требующие улучшения, например, транспортная доступность института.



## **6. Выводы и рекомендации**

Анализ ответов педагогических работников на вопросы об улучшениях в условиях и организации образовательной деятельности выявил разнообразные предложения. Наиболее часто встречающимся ответом, который можно отнести к положительным, является фраза "У нас все хорошо". В то же время, заметно стремление к улучшению материально-технической базы: респонденты указывают на необходимость обновления оборудования, улучшения компьютерной техники, обеспечения Wi-Fi и создания комфортных условий для работы и отдыха. Также отмечается потребность в повышении квалификации, улучшении оплаты труда и создании зон для отдыха. Некоторые респонденты выразили отсутствие конкретных предложений, отвечая "Нет". В целом, ответы демонстрируют стремление к созданию более современной и комфортной образовательной среды, а также к повышению уровня профессиональной удовлетворенности педагогических работников.

**Отчет рассмотрен на заседании ученого совета Сочинского института (филиала) РУДН имени Патриса Лумумбы 27.10.2025 г. протокол №03-04/02.**